

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICADO No:	110013335029-2019-00393-00
DEMANDANTE:	ANA DOLORES MARTÍNEZ BÁEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto del recurso de reposición formulado por Colpensiones, contra el auto de fecha 17 de noviembre de 2021, por medio del cual se declaró no probada la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva.

I. ANTECEDENTES

1.- La señora Ana Dolores Martínez, por intermedio de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento, presentó demanda en contra del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio Regional Bogotá, con el fin de que se declare la nulidad de la Resolución No. 7381 del 29 de julio de 2019, proferida por la Secretaría de Educación de Bogotá – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Oficina Regional Bogotá, mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación por aportes.

Como consecuencia de lo anterior, a título de restablecimiento del derecho, se condene a la Nación - Ministerio de Educación Nacional -Fomag, realizar todos los trámites tendientes a obtener el traslado de los aportes de Colpensiones al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y a emitir acto administrativo que reconozca y pague la pensión vitalicia de jubilación por aportes, liquidada con la inclusión de todos los factores salariales que devengó en el año anterior a la fecha de adquisición del estatus pensional.

2.- Mediante auto del 23 de enero del 2020, se admitió la demanda en contra de la Nación- Ministerio de Educación Nacional – FONPREMAG, y se ordenó la vinculación de Colpensiones, como parte pasiva de la litis, ya que eventualmente podría tener incidencia en las resultas del proceso.

3.- Notificada la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, formuló la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva, con sustento en que los actos administrativos demandados fueron expedidos por el Fondo Nacional de Prestaciones

Sociales del Magisterio Regional Bogotá D.C. – Secretaria De Educación De Bogotá D.C., y las pretensiones objeto de litigio se dirigen contra una entidad diferente de Colpensiones; asimismo, no se evidencia que la parte actora hay efectuado la respectiva reclamación administrativa ante Colpensiones.

4.- En audiencia inicial celebrada el 17 de noviembre de 2021, se negó la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, habida cuenta que, de la lectura de los hechos y pretensiones de la demanda, se observa una conexidad fáctica, que hace necesaria su vinculación.

5.- Inconforme con la decisión la apoderada judicial de Colpensiones, interpone recurso de apelación contra el auto que negó la excepción previa de falta legitimación en la causa por pasiva.

6.- Mediante providencia del 20 de febrero de 2023, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, con ponencia del Magistrado José María Armenta Fuentes, adecuó el trámite del recurso de apelación como recurso de reposición, en atención a que el auto que declara no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, no pone fin al proceso, por lo tanto, no es pasible del recurso de apelación sino del recurso de reposición, de conformidad con las modificaciones que la Ley 2080 de 2021, introdujo a la Ley 1437 de 2011.

## II. CONSIDERACIONES

La legitimación en la causa, tiene que ver con la relación jurídica sustancial objeto del proceso, de manera que es propia del debate procesal, como quiera que se relaciona con el derecho que se pretende y con la calidad de las personas que por activa o pasiva figuran como sujetos procesales, bien porque formulan las pretensiones (activa) o porque se oponen a ellas (pasiva).

Frente al tema, el H. Consejo de Estado, ha distinguido entre la legitimación en la causa de hecho y legitimación en la causa material, así<sup>1</sup>:

*“En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado.*

*Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de **hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la***

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección “A”, Sentencia del 25 de marzo de 2010, radicación 5001-23-31-000-2000-02571-01(1275-08), actor Óscar Arango Álvarez contra la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil y otros, M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

**notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado**; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación **material**, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, **legitimación material**, pues ésta solamente **es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda** o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra”.<sup>2</sup>

Teniendo entonces claro el concepto de legitimación en la causa y sus modalidades de **hecho** y **material**, es concluyente que la primera se estructura con el acto de la notificación del auto admisorio, mientras que la segunda se edifica sobre la participación de cada una de las partes en los hechos que se muestran como soporte de las pretensiones.

Descendiendo al caso concreto, una vez revisado el proceso, se observa que las pretensiones de la demanda van dirigidas a que se ordene al Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, reconocer y pagar la pensión de jubilación por aportes, teniendo en cuenta los aportes realizados por la demandante en Colpensiones, razón por la cual solicita, se condene a Fomaga realizar todos los trámites tendientes a obtener el traslado de los aportes de Colpensiones al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho avizora que no le asiste razón a Colpensiones, como quiera que la vinculación ordenada por este Despacho judicial, en el auto admisorio de la demanda, se dio en razón, a que la actora realizó aportes a pensión ante Colpensiones, los cuales, en el hipotético caso, en que se llegare a ordenar el reconocimiento de la pensión de jubilación por aportes, deberán ser tenidos en cuenta para la liquidación de la misma.

Así las cosas, es evidente que los resultados del proceso van a tener sus efectos no solamente sobre la entidad demandada, sino eventualmente, respecto de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, razón por la que se insiste en la necesidad de vincularla al proceso y agotar las oportunidades procesales pertinentes para que participe activamente en el mismo.

Por último, frente a la falta de reclamación administrativa por parte de la accionante ante Colpensiones, previo a presentación de la acción, debe indicarse que dicho requisito no resulta

---

<sup>2</sup> Sentencia de 03 de febrero de 2010 Rad.19526 M.P. Ruth Stella Correa Palacio.

exigible a la accionante, por cuanto la vinculación de Colpensiones, se dio por orden de este Despacho judicial.

En consecuencia, no se repondrá el recurso en contra el auto que negó la excepción previa de falta de legitimación por pasiva, formulado por Colpensiones.

✓ **SENTENCIA ANTICIPADA**

De la lectura del escrito de demanda, y de la contestación a la misma, el Despacho concluye que, el presente asunto cumple con los requisitos establecidos para proferir sentencia anticipada, habida cuenta las siguientes razones:

El artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, establece:

***"ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:***

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho:*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas:*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanday la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento:*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*(...)"*. (Subrayado del Despacho).

Por lo anterior, se concluye que el Juez podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro de derecho, no haya lugar a la práctica de pruebas, o cuando se solicite tener para el efecto, las documentales aportadas; sin embargo, en el evento en que las partes las soliciten, se deberá determinar si son impertinentes, inconducentes o inútiles, en concordancia con el artículo 173 del Código General del Proceso y, posteriormente, fijar el litigio o el objeto de controversia.

En consecuencia, como en el presente caso sólo se solicita tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, el Despacho procede a pronunciarse respecto de las pruebas aportadas y solicitadas por las partes así:

➤ **PARTE DEMANDANTE**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con la demanda a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

➤ **PARTE DEMANDADA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

✓ **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Los aspectos que ocupan la atención del Despacho consisten en determinar:

*“Si a la señora ANA DOLORES MARTÍNEZ BÁEZ, cumple los requisitos para ser beneficiaria de la pensión de jubilación por aportes prevista en la Ley 71 de 1988, y, en consecuencia, si hay lugar a disponer su reconocimiento definitivo”.*

Así las cosas, como quiera que en el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1º del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá, - Sección Segunda:**

**III. RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 17 de noviembre de 2021, proferido por este Despacho conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad en el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: TÉNGANSE COMO PRUEBAS** las documentales aportadas con la demanda y su contestación, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

**CUARTO: ABSTENERSE** de citar a audiencia de pruebas, por las razones plasmadas en esta decisión.

**QUINTO: FIJAR** el litigio en los términos que quedaron reseñados en las consideraciones del presente auto.

**SEXTO: CORRER TRASLADO** a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, rinda concepto. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

**SÉPTIMO:** Se aceptan las renunciaciones presentadas por las abogadas YENNCY PAOLA BETANCOURT GARRIDO y DIANA MARÍA HERNÁNDEZ BARRETO, identificadas con T.P. No. 299.229 y 290.488 del C.S.J. respectivamente, como apoderadas judiciales de Colpensiones y el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales, de conformidad con lo escritos a llegados en los archivos 32 y 33 del expediente digital.

**OCTAVO:** En firme esta providencia, ingrésese al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

JNE.

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 23 de JUNIO de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
Parte Demandante:	<a href="mailto:Colombiapensiones1@hotmail.co">Colombiapensiones1@hotmail.co</a>
Parte Demandada:	<a href="mailto:utabacopaniaguab4@gmail.com">utabacopaniaguab4@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a> <a href="mailto:t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co">t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a>
Ministerio público: Procurador 191	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>